

2. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/777
KARAR NO : 2009/1275

DAVACI

DAVALI

: [REDACTED]
[REDACTED]
: İzmir Valiliği Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü /İzmir

DAVANIN ÖZETİ

: Davacı tarafından, Ceza Muhakemesi Kanunu uyarınca yerine getirdiği müdafilik görevi neticesinde hak kazandığı ücretine ilişkin ödemenin yapılmaması ve yanında sigortalı olarak çalıştığından serbest meslek makbuzu kullanmak zorunda kaldığı avukatın vergi borcuna mahsup edilmesi işleminin; bu alacağın hak sahibinin kendisi olduğu, kendisine ait olmayan bir borçtan dolayı müdafilik hizmetinin karşılığı olan bu bedelin ödenmemesinin hukukun temel ilkelerine aykırı olduğu, söz konusu makbuzun ilgili Yönetmelik gereği kullanıldığı, makbuz sahibinin vergi borcu bulunup bulunmadığının araştırılmasının doğru olmadığı, yapılacak araştırmanın kendisine ilişkin olması gerektiği, idareye herhangi bir vergi borcu bulunmadığı, müdafilik görevinin yanında çalıştığı avukattan bağımsız olarak yerine getirildiği ileri sürülerek iptali ve ücretin yasal faizi ile birlikte kendisine ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Avukat olan davacının, 2008 yılı CMK raporları ve yanında sigortalı olarak çalıştığı Av. [REDACTED] e ait serbest meslek makbuzunu İzmir Cumhuriyet Başsavcılığına teslim edildiği, ilgili evrakların Müdürlüklerince teslim alınması üzerine adına serbest meslek makbuzu düzenlenen avukatın vergi borcu olup olmadığına ilişkin yapılan araştırma sonucu vergi borcu mahsup işleminin gerçekleştirildiği, 29.09.1993 tarih ve 1993/ 6 Seri nolu Tahsilat İç Genelgesi ile 02.04.2002 tarih ve 2002/1 seri nolu Tahsilat İç Genelgesi gereğince hak sahiplerinin borcu bulunup bulunmadığının sorgulanması ve bundan sonra ödeme yapılması gerektiği, yapılan işlemin mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 2. Vergi Mahkemesince dava dosyası incelencerk gereği görüldü:

Uyuşmazlık, davacının, Ceza Muhakemesi Kanunu uyarınca yürüttüğü müdafilik görevi nedeniyle hak kazandığı ödemenin, ödeme yapılması için gerekli olan ve yanında sigortalı olarak çalıştığı serbest meslek makbuzunu kullandığı Av. [REDACTED] vergi borcuna mahsup edilmesi sonucu ödeme yapılmaması ile ödeme yapılmasına ilişkin idareye yaptığı başvurunun reddine dair 5.5.2009 tarih ve 1948 sayılı işleminden kaynaklanmaktadır.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 5560 sayılı Kanununun 21. maddesi ile değişik 150. maddesinde, "(1) Şüpheli veya sanıktan kendisine bir müdafî seçmesi istenir. Şüpheli veya sanık, müdafî seçebilecek durumda olmadığını beyan ederse, istemi halinde bir müdafî görevlendirilir.

(2) Müdafî bulunmayan şüpheli veya sanık; çocuk, kendisini savunamayacak derecede malul veya sağır ve dilsiz ise, istemi aranmaksızın bir müdafî görevlendirilir.

(3) Alt sınırı beş yıldan fazla hapis cezasını gerektiren suçlardan dolayı yapılan soruşturma ve kovuşturmada ikinci fıkra hükmü uygulanır.

(4) Zorunlu müdafilikle ilgili diğer hususlar, Türkiye Barolar Birliğinin görüşü alınarak çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir." hükmüne yer verilmiştir.

5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulanma Şekli Hakkında Kanununun 5560 sayılı Kanunun 30. maddesi ile değişik 13. maddesinde, "(1) Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince soruşturma ve kovuşturma makamlarının istemi üzerine baro tarafından görevlendirilen müdafî ve vekile, avukatlık ücret tarifesinden ayrı olarak, Türkiye Barolar Birliğinin görüşü de alınarak Adalet ve Maliye Bakanlıkları tarafından birlikte tespit edilecek ücret, Adalet Bakanlığı bütçesinde bu amaçla yer alan ödenekten ödenir. Bu ücret, yargılama giderlerinden sayılır.

(2) Bu madde uyarınca yapılacak ödeme ve uygulamaya ilişkin usûl ve esaslar Türkiye Barolar

2. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/777

KARAR NO : 2009/1275

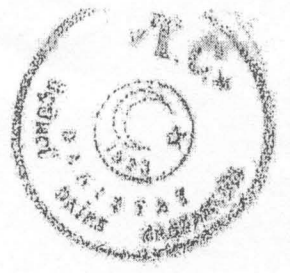
Birliğin görüşü de alınmak suretiyle Adalet Bakanlığı tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.” hükmü yer almıştır.

02.03.2007 tarih ve 26450 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmeleri ile Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin, 21.5.2007 tarih ve 26528 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmeliğin 1. maddesi ile değişik 4/d maddesinde, Ücretin Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince baro tarafından görevlendirilen müdafî veya vekile Tarife gereğince ödenecek meblâğ ile 10/2/1954 tarihli ve 6245 sayılı Harcırah Kanunu hükümleri uyarınca mutaat olan taşıta göre gerçek masraf üzerinden yapılan zorunlu yol giderlerini, acele ve zorunlu hâllerde ise, bu Yönetmeliğin 11 inci maddesinde sayılan mercilerin kabûlüne üzerine mutaat taşıt dışındaki araçlarla yapılan zorunlu yol giderlerini ifade edeceği; 10. maddesinin 1. bendinde, Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince görevlendirilen müdafî veya vekile soruşturma ve kovuşturma evreleri için ayrı ayrı olmak üzere Tarifede belirlenen ücretin ödeneceği, 21.5.2007 tarih ve 26528 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmeliğin 3. maddesi ile değişik 11. maddesinde, 1) Müdafî veya vekilin; soruşturma evresinde ifade alına ve sorguya, kovuşturma evresinde ise bir oturuma katılmakla Tarifede belirlenen meblâğı almaya hak kazanacağı, (2) Zorunlu yol giderlerine de buna ilişkin belge, gider pusulası veya avukatın rayice uygun yazılı beyanı üzerine hak kazanılacağı, (3) Müdafî veya vekilin; görevlendirme yazısı, katıldığı soruşturma veya kovuşturma evresine ilişkin tutanağın onaylı örneği, evrakın çok sayıda olması hâlinde ilk ve son sayfası ve varsa yapmış olduğu zorunlu yol giderlerine ilişkin belge, gider pusulası veya rayice uygun yazılı beyanı ile serbest meslek makbuzunu baroya vermesi üzerine, baro tarafından bu Yönetmelik ve Tarife hükümlerine göre gerekli incelemeler yapıp hukukî yardımın yapıldığı Cumhuriyet başsavcılığı veya mahkemelere göre gruplandırılmış ayrıntılı ödeme listeleri geliş tarihi esas alınmak suretiyle en geç on gün içinde hazırlanacağı ve ekindeki dayanak belgeler ile birlikte soruşturma veya kovuşturmanın yapıldığı yer Cumhuriyet başsavcılığına teslim edileceği, (4) Müdafî veya vekilin sigortalı olarak çalışmakta ise yanında çalıştığı avukatın, avukatlık bürosu ya da avukatlık ortaklığı şeklinde çalışmakta ise büro veya ortaklığın serbest meslek makbuzunu kullanacağı, (5) Cumhuriyet başsavcılığınca listeler ve ekindeki dayanak belgeler incelendikten sonra, müdafî veya vekile ödemesi gereken Tarifede yazılı meblâğ ile varsa zorunlu yol giderlerini de kapsayan toplam ücretin, ödeme emri belgesiyle serbest meslek makbuzunu düzenleyen bildireceği banka hesabına ödeneceği ve yapılan ödemelerin yargılama giderlerinin hesabında dikkate alınmak üzere soruşturma ya da kovuşturma dosyalarına bildirileceği, (6) Ödeme emri belgelerinin, soruşturma veya kovuşturmanın yapıldığı yer Cumhuriyet başsavcılığınca gecikmeksizin düzenleneceği belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Ceza Muhakemeleri Kanunu gereğince müdafî olarak görevlendirildiği ve bu göreve ilişkin ücreti almaya hak kazandığı, davacının sigortalı olarak başka bir avukatın yanında çalışmakta olması nedeniyle Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmeleri ile Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin 11. maddesi gereği yanında çalıştığı Avukat [REDACTED] ait serbest meslek makbuzunu kullandığı ve Baroya teslim ettiği, davacıya ait müdafîlik görevine ilişkin ödeme evraklarının davalı idareye teslimi üzerine davalı idarece, 1993/6 ve 2002/1 seri nolu Tahsilat İç Genelgeleri doğrultusunda adına serbest meslek makbuzu düzenlenen Avukat [REDACTED] vergi borcu olup olmadığı hususunun ilgili vergi dairesine sorulduğu, vergi borcu olduğunun bildirilmesi üzerine vergi dairesi müdürlüğünden gelen haciz bildirisine istinaden davacıya ait ödeme emri belgesinde Avukat [REDACTED] ait vergi borcun mahsup işleminin gerçekleştirildiği, davacının hak ettiği ücret ve giderlerin kendisine ödenmesine yönelik davalı idareye yaptığı 09.04.2009 tarihli başvurunun 05.05.2009 tarih ve 1948 sayılı işlemle reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlığın çözümü, davacının hak kazandığı müdafîlik ücret alacağından, yukarıda anılan Yönetmeliğin 11. maddesi gereği baroya vermek zorunda olduğu ve yanında sigortalı olarak çalıştığı avukata ait serbest meslek makbuzu nedeniyle bu avukata ait vergi borcunun mahsup edilemeyeceğinin belirlenmesine bağlıdır.

Davacı yukarıda yazılı yasal düzenlemeler uyarınca bizzat yerine getirdiği müdafîlik görevi nedeniyle ücret almaya hak kazanmıştır. Davacıya ödenecek bu ücretin nasıl ödeneceğine ilişkin usul yukarıda yer verilen ve Adalet Bakanlığınca yayımlanan Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî



Temyiz Eden : İzmir Valiliği Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü-İZMİR

Karşı Taraf : [REDACTED]

Alsancak-İZMİR

İstemin Özeti : Avukat olan ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu uyarınca görevlendirilen davacının müdafilik ücretinin tarafına ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun, yanında sigortalı olarak çalıştığı avukatın vergi borcu nedeniyle reddedilmesi yolundaki işlemin iptali ile söz konusu ücretin yasal faiziyle birlikte iadesi istemiyle açılan davada; davacının, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 150'nci maddesi uyarınca bizzat yerine getirdiği müdafilik görevi nedeniyle ücret almaya hak kazandığında tartışma bulunmadığı, 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulanma Şekli Hakkında Kanunun 13'üncü maddesi uyarınca yapılacak ödemeye ilişkin usullerin, Adalet Bakanlığınca çıkarılan ve 2.3.2007 gün ve 26450 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmeleri ile Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmelikle belirlendiği, buna göre davacının, nezdinde sigortalı olarak çalıştığı avukatın serbest meslek makbuzunu kullanması gerektiği, bu durum ücretin ödeme usulüne ilişkin bir prosedür olup, serbest meslek makbuzu kullanılan avukatı hak sahibi yapmayacağından, müdafilik görevi yapan davacıya ödenmesi gereken ücretin, yanında çalıştığı avukatın vergi borcuna mahsup edilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal eden, yasal faiz istemi yönünden ise davayı reddeden İzmir 2. Vergi Mahkemesinin 30.9.2009 gün ve E:2009/777, K:2009/1275 sayılı kararının; 1993/6 ve 2002/1 numaralı Tahsilat İç Genelgeleri uyarınca hak sahiplerine yapacakları ödemelerden önce hak sahibinin vergi borcunun bulunup bulunmadığı sorgulandıktan sonra, ödemenin yapılması gerektiği ileri sürülerek bozulması istenmiştir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Tetkik Hakimi : Pelin AKÇA

Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar Vergi Mahkemesi kararının bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığından, temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Savcı : Sefer YILDIRIM

Düşüncesi : İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49'uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

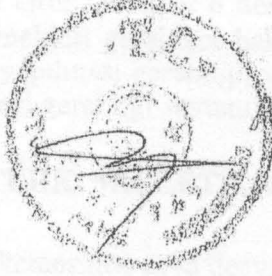
Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Üçüncü Dairesince işin gereği görüşülüp düşünüldü:

Dayandığı hukuki ve kanuni nedenlerle gerekçesi yukarıda açıklanan Vergi Mahkemesi kararı, aynı gerekçe ve nedenlerle Dairemizce de uygun görülmüş olup, temyiz istemine ilişkin dilekçede ileri sürülen iddialar sözü geçen kararın bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığından, temyiz isteminin reddine ve kararın onanmasına, 23.9.2011 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
S.Nilgün	Nilgün	Zerrin	Mehmet	Mehmet Ali
AKPINAR	IPEK	GÜNGÖR	SOLGUN	SAMUR



Aslı gibidir.

SG